21-05-2021

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-889-6/21
Banja Luka, 12.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 19.03.2021. godine, žalitelja: „ANG" d.o.o Banja Luka, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UP-12-08/21 od 03.03.2021. godine, Ugovornog organa: MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP „HIDROELEKTRANE NA DRINI" a.d. Višegrad u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 1171-1-1-486-3-70/20 od 31.12.2020. godine, Predmet nabavke: Nabavka robe „Lična zaštitna oprema", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na sjednici održanoj 12.05.2021. godine, **donio je :**

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP „HIDROELEKTRANE NA DRINI" a.d. Višegrad, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju za nabavku roba „Lična zaštitna oprema" broj Obavještenja o nabavci: 1171-1-1-486-3-70/20 od 31.12.2020. godine, te donosi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UP-12-08/21 od 03.03.2021. godine, na koju Žalitelj podnosi žalbu, koju Ugovorno tijelo uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 29.03.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 05.04.2021. godine.

Žalilac u žalbi navodi kako u zakonskom roku ulaže žalbu protiv odluke broj: UP-12-08/21 od 03.03.2021. godine, ugovornog organa ZP „Hidroelektrane na Drini" a.d. Višegrad, koju je preuzeo 09.03.2021. godine, na osnovu člana 101. Zakona o javnim nabavkama, i istu pobija zbog povrede člana 49. Zakona o javnim nabavkama BiH od strane kvalifikovanih ponuđača „Ignis Com" d.o.o. Prnjavor i „Inter-Com" d.o.o. Zenica.

Žalilac je iskoristio zakonsko pravo i izvršio uvid dana 15.03.2021. godine, kod ugovornog organa u ponude i uzorke kvalifikovanih ponuđača: „Ignis Com" d.o.o. Prnjavor i „Inter com"

d.o.o. Zenica u postupku javne nabavke roba - „Lična zaštitna oprema", tender broj: T-37-0/20, a sve u skladu sa članom 11. stav 5 Zakona o javnim nabavkama.

Prilikom vršenja uvida u ponudu i uzorke ponuđača „Ignis Com" d.o.o. Prnjavor uočeni su sljedeći propusti eliminatomog karaktera:

Ponuđač „Ignis Com" d.o.o. Prnjavor nije izvršio štampanje logotipa ugovornog organa na uzorcima u skladu sa tehničkim opisom tačka 1.7.1 pod 1 i pod 5 iz tenderske dokumentacije.

Ponuđač je dostavio uzorak zimske jakne koja nije u skladu sa tehničkim zahtjevima definisanim u tenderskom dokumentu od strane naručioca (tačka 1.7.1 pod 4). Ugovorni organ je nedvosmisleno zahtijevao da zimska jakna mora biti postavljena poliesterskom postavom. Naš predstavnik je uz prisustvo predstavnika ugovornog organa utvrdio da na dostavljenom uzorku nije ugrađena bilo kakva postava.

Dostavljeni uzorak radnog odijela nije u skladu sa tehničkim opisom i zahtjevima ugovornog organa (tačka 1.7.1 pod 1). Naš predstavnik je uz prisustvo predstavnika ugovornog organa utvrdio da materijal za izradu radnog odijela nije dorađen na uljno i vodoodbojnost. Navedeno je bilo jasno uočljivo jer se na zaštitnom sredstvu ne formiraju kuglice vode, već tkanina upija vodu.

Ponuđač nije dostavio katalošku dokumentaciju za sve artikle navedene u tehničkoj specifikaciji odnosno obrascu za cijenu ponude, u skladu sa zahtjevom iz tačke 1.11.2 pod d2 tenderske dokumentacije. Predmetni ponuđač je na svom memorandumu prepisao tehničke zahtjeve ugovornog organa, što nije smio činiti, već je bio dužan dostaviti katalošku dokumentaciju koja je nedvosmislena za sve artikle, u skladu sa navodima proizvođača i zemlje porijekla u obrascu za cijenu ponude.

Prilikom vršenja uvida u ponudu i uzorke ponuđača „Intec-Com" d.o.o. Zenica uočeni su sljedeći propusti eliminatornog karaktera:

Ponuđač „Inter-Com" d.o.o. Zenica nije izvršio štampanje logotipa ugovornog organa na uzorcima u skladu sa tehničkim opisom tačka 1.7.1 pod 1 i pod 5) iz tenderske dokumentacije.

Ponuđač je dostavio uzorak zimske jakne koja nije u skladu sa tehničkim zahtjevima definisanim u tenderskom dokumentu od strane naručioca (tačka 1.7.1 pod 4). Ugovorni organ je nedvosmisleno zahtijevao da zimska jakna mora biti postavljena poliesterskom postavom. Naš predstavnik je uz prisustvo predstavnika ugovornog organa utvrdio da na dostavljenom uzorku nije ugrađena bilo kakva postava.

Dostavljeni uzorak radnog odijela nije u skladu sa tehničkim opisom i zahtjevima ugovornog organa (tačka 1.7.1 pod 1). Naš predstavnik je uz prisustvo predstavnika ugovornog organa utvrdio da materijal za izradu radnog odijela nije dorađen na uljno i vodoodbojnost. Navedeno je bilo jasno uočljivo jer se na zaštitnom sredstvu ne formiraju kuglice vode, već tkanina upija vodu.

Ponuđač nije dostavio katalošku dokumentaciju za sve artikle navedene u tehničkoj specifikaciji odnosno obrascu za cijenu ponude, u skladu sa zahtjevom iz tačke 1.11.2 pod d2 tenderske dokumentacije. Predmetni ponuđač je na svom memorandumu prepisao tehničke zahtjeve ugovornog organa, što nije smio činiti, već je bio dužan dostaviti katalošku dokumentaciju koja je nedvosmislena za sve artikle, u skladu sa navodima proizvođača i zemlje porijekla u obrascu za cijenu ponude.

Dokazi za žalbene navode:

Fotografija tkanine ponuđača koja ne zadovoljava zahtjeve ugovornog organa u pogledu uljno i vodoodbojnosti.

Fotografija tkanine radnog odijela ponuđača „ANG“ d.o.o. Banja Luka koje odgovara zahtjevima ugovornog organa u pogledu uljno i vodoodbojnosti.
S obzirom na sve navedeno, predlažemo da Ugovorni organ usvoji žalbu, te u ponovljenom postupku izbora proglasi ponuđače „Ignis Com“ d.o.o. Prnjavor i „Inter-Com“ d.o.o. Zenica nekvalifikovanim, jer ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije koji su određeni tačkom 1.11.2 pod dl i d2 ili da Kancelarija za razmatranje žalbi, ako žalba bude proslijeđena kancelariji, uvažavajući žalbene navode poništi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UP-12-08/21 od 03.03.2021. godine u pobijanom dijelu i naloži Ugovornom organu da u obnovljenom postupku donese odluku uvažavajući žalbene navode, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žaliocu izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je objavio tendersku dokumentaciju istovremeno sa objavom Obavještenja o nabavci u sistemu „E-nabavke", u skladu sa članom 55. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i Uputstvom o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabavki u informacionom sistemu „E-nabavke"(Službeni glasnik BiH broj 90/14) i Uputstvom o dopunama Uputstva o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabavki u informacionom sistemu „E-nabavke“(„Službeni glasnik BiH" broj 53/15).
Takođe, ugovorni organ je objavio sažetak obavještenja o nabavci broj: 1171-1-1-486-3-70/20 u Službenom glasniku, broj 1, objavljenom 08.01.2021. u skladu sa članom 36. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, kao i sažetak ispravke obavještenja o nabavci broj 6, objavljenom 29.01.2021. Sa portala javnih nabavki tendersku dokumentaciju je preuzelo 25 (dvadesetpet), a izmjenu tendreske dokumentacije 10 (deset) ponuđača, a svoje ponude je dostavilo 6 (šest) ponuđača.

Odgovor na žalbene navode:
Podnosilac žalbe je u Obrazloženju pod tačkom 1. naveo da ponuđač „Ignis Com" d.o.o. Prnjavor nije izvršio štampanje logotipa ugovornog organa na uzorcima.
Tenderskom Dokumentacijom predviđeno je da logotip Ugovornog organa bude odštampan na artiklima na kojima je to traženo, u slučaju sklapanja Ugovora sa izabranim ponuđačem, a ne na dostavljenim uzorcima.
U Obrazloženju pod tačkom 2. navedeno je da dostavljeni uzorak zimske jakne nema poliestersku postavu.
Ponovnim uvidom u ponudu i uzorke, Komisija Ugovornog organa je utvrdila da na dostavljenom uzorku jakne postoji poliesterska odvojiva postava sa vidnom deklaracijom na kojoj je jasno prikazan sastav materijala. Dakle riječ je o netočnom navodu.
U Obrazloženju pod tačkom 3. navedeno je da materijal za izradu radnog odijela nije otporan na ulje i vodu.
Predstavnik Ugovornog organa dozvolio je predstavniku ponuđača „ANG“ da izvrši pregled kompletne ponude i uzoraka. Tom prilikom predstavnik ponuđača izvršio je „test - prosipanjem vode po tkanini“, na propusnost materijala i na osnovu toga izveo svoju procjenu materijala. Međutim predstavnik ponuđača nije nadležan da vrši bilo kakva ispitivanja ili testove na

uzorcima već za to postoje nadležne institucije. Napomenućemo da predstavnik ponuđača nije imao primjedbe na dostavljeni zapisnik sa uvida u ponudu, što je svojim potpisom i potvrdio.
U Obrazloženju pod tačkom 4. navedeno je da ponuđač nije dostavio katalošku dokumentaciju za sve artikle. Takođe se navodi da je ponuđač „Ignis Com" na svom memorandumu prepisao tehničke zahtjeve ugovornog organa.
Komisija je ponovnim uvidom u ponudu utvrdila da je pomenuti ponuđač dostavio katalošku dokumentaciju za sve artikle predviđene Tenderskom Dokumentacijom. Listovi kataloga su numerisani, potpisani i ovjereni pečatom ponuđača. Poređenjem fotografija iz kataloga koji je došao uz ponudu i dostavljenih uzoraka utvrđeno je da se isti podudaraju.

Odgovor na žalbeni navod broj 2:
Ponuđač „ANG" d.o.o. Banja Luka je u Obrazloženju žalbe takođe naveo propuste u ponudi ponuđača „Inter-Com" d.o.o. Zenica.
Podnosilac žalbe je u Obrazloženju pod tačkom 1. naveo da ponuđač „Inter- Com" d.o.o. Zenica nije izvršio štampanje logotipa ugovornog organa na uzorcima.
Tenderskom Dokumentacijom predviđeno je da logotip Ugovornog organa bude odštampan na artiklima na kojima je to traženo, u slučaju sklapanja Ugovora sa izabranim ponuđačem a ne na dostavljenim uzorcima.
U Obrazloženju pod tačkom 2. navedeno je da dostavljeni uzorak zimske jakne nema poliestersku postavu.
Ponovnim uvidom u ponudu i uzorke, Komisija Ugovornog organa je utvrdila da na dostavljenom uzorku jakne postoji poliesterska odvojiva postava sa vidnom deklaracijom na kojoj je jasno prikazan sastav materijala. Dakle riječ je o netočnom navodu.
U Obrazloženju pod tačkom 3. navedeno je da materijal za izradu radnog odijela nije otporan na vodu i ulja.
Predstavnik Ugovornog organa dozvolio je predstavniku ponuđača „ANG" da izvrši pregled kompletne ponude i uzoraka. Tom prilikom predstavnik ponuđača izvršio je „test - prosipanjem vode po tkanini", na propusnost materijala i na osnovu toga izveo svoju procjenu materijala. Međutim predstavnik ponuđača nije nadležan da vrši bilo kakva ispitivanja ili testove na Uzorcima. Napomenućemo da predstavnik ponuđača nije imao primjedbe na dostavljeni zapisnik sa uvida u ponudu, što je svojim potpisom i potvrdio.
U Obrazloženju pod tačkom 4. navedeno je da Ponuđač nije dostavio katalošku dokumentaciju za sve artikle. Takođe se navodi da je Ponuđač „Inter-Com" d.o.o. Zenica na svom memorandumu prepisao tehničke zahtjeve ugovornog organa.
Komisija je ponovnim uvidom u ponudu utvrdila da je pomenuti ponuđač dostavio katalošku dokumentaciju za sve artikle predviđene Tenderskom Dokumentacijom. Listovi kataloga su numerisani, potpisani i ovjereni pečatom ponuđača. Poređenjem fotografija iz kataloga koji je došao uz ponudu i dostavljenih uzoraka utvrđeno je da se isti podudaraju.
Postupajući po žalbi ponuđača, razmotreni su svi navodi iz žalbe, izvršen je uvid u kompletnu tendersku dokumentaciju ponude i dostavljene uzorke. Utvrđeno je **da su žalbeni navodi neosnovani,** pa predlažemo, da se postupak javne nabavke obustavi i kompletan predmet dostavi Kancelarije za razmatranje žalbi na rješavanje, a sve u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

U prilogu dopisa dostavljamo vam i sljedeća dokumenta:

Prijedlog za pokretanje postupka nabavke broj 04-02-45-197/20 od 03.12.2020.;
Odluka o pokretanju postupka nabavke UP-58-30/20 od 04.12.2020. godine;
Tenderska dokumentacija T-37-O/20, zavedena pod brojem 04-02-1314/20;
Obavještenje o nabavci broj 1171-1-1-486-3-70/20 od 31.12.2020. godine;
Zahtjev za objavljivanje sažetka obavještenja o nabavci broj: 11 71-1-1-486-3-70/20;
Sažetak obavještenja o nabavci broj: 11 71-1-1-486-3-70/20;
Obavještenje iz Službenog glasnika BiH, objavljen sažetak broj: 1171-1-1-486-3-70/20;
» Kopija Rješenja o imenovanju komisije broj: 04-02-1314-1/20 od 15.01.2021. godine;
Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom;
Izmjena tenderske dokumentacije u postupku javne nabavke;
Zahtjev za objavljivanje sažetka ispravke obavještenja o nabavci broj: 1171-1-1 -486-8- 26/21;
Sažetak ispravke obavještenja o nabavci broj: 1171-1-1-486-8-26/21;
Obavještenje iz Službenog glasnika BiH, objavljena ispravka sažetka broj: 1171-1-1-486- 8-26/21;
Izvještaj o preuzimanju tednerske dokumentacije;
Zapisnik o zaprimanju ponuda;
Poslovnik o radu komisije;
Izjave članova komisije;
Zapisnik o otvaranju ponuda;
Ovlaštenje za prisustvo na otvaranju ponuda za Ivanković Gostimira i Preradović Đorđa - „ANG" d.o.o. Banja Luka;
Dostavljanje zapisnika o otvaranju ponuda ponuđačima;
Zapisnik 04-02-1314-1-2/20 od 10.02.2021 ;
Zapisnik 04-02-1314-1-3/20 od 11.02.2021 ;
Zahtjev za prihvatanje računske greške broj: 04-02-1314-1-4/20 od 11.02.2021.
Saglasnost za prihvatanje računske greške broj: 04-02-1314-1-5/20 od 11.02.2021.
Izvještaj o toku i završetku e-aukcije;
Zapisnik 04-02-1314-1-6/20 od 22.02.2021.;
Zapisnik o ocjeni ponuda 04-02-1314-1-7/20 od 22.02.2021:;
Izvještaj komisije 04-02-1314-1-8/20 od 22.02.2021 .;
Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača UP-12-08/21 od 03.03.2021;
Obavještenje o rezultatu postupka javne nabavke - ponuđačima;
Dostava dokaza o ispunjavanju kvalifikacioni uslova lične i ekonomske sposobnosti;
Zahtjev za uvid u ponudu IGNISCOM Prnjavor broj 04-02-1314-8/20 od 12.03.2021;
Odobrenje za uvid u ponude;
Zapisnik o uvidu u ponudu bez broja od 10.03.2021. protokolisan kod ugovornog organa broj: 04-02-1314-8/20 od 15.03.2021;
Zahtjev za uvid u ponudu ANG Banja Luka broj 05/03-01/21 od 15.03.2021;
Odobrenje za uvid u ponude;
Punomoć za uvid u ponudu;
Zapisnik o uvidu u ponudu broj 04-02-1314-13/20 od 17.03.2021 ;
Zahtjev za uvid u ponudu LOTEX Trebinje bez broja od 16.03.2021;
Odobrenje za uvid u ponude;
Punomoć za uvid u ponudu;

Zapisnik o uvidu u ponudu bez broja od 18.03.2021. protokolisan kod ugovornog organa broj; 04-02-1314-15/20 od 18.03.2021;
Zahtjev za uvid u ponudu INTER-COM Zenica bez broja od 17.03.2021;
Odobrenje za uvid u ponude;
Punomoć za uvid u ponudu;
Zapisnik o uvidu u ponudu bez broja od 19.03.2021. protokolisan kod ugovornog organa broj: 04-02-1314-16/20 od 19.03.2021;
Žalba ANG Banja Luka;
Izjašnjenje komisije za javne nabavke broj 04-02-1314-20/20 od 25. 3. 2021 .;
Kopija Odluke o obustavljanju postupka UP-16-05/21 od 26. 3. 2021.
Ponude ponuđača - original
Kopija obavještenja o obustavljanju postupka - svim učesnicima u postupku javne nabavke.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su predhje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Žalbeni navodi u pogledu ponude ponuđača "Ignis Com" d.o.o. Prnjavor:
Žalilac u žalbenom navodu ističe da ponuđač „Ignis Com" d.o.o. Prnjavor nije izvršio štampanje logotipa ugovornog organa na uzorcima.
Ugovorni organ navodi da je Tenderskom Dokumentacijom predviđeno da logotip Ugovornog organa bude odštampan na artiklima na kojima je to traženo, u slučaju sklapanja Ugovora sa izabranim ponuđačem, a ne na dostavljenim uzorcima.
Ovaj organ je izvršio uvid u tačku 3.3. tenderske dokumentacije i utvrdio kako je istom propisano dostavljanje uzoraka uz ponudu, ali niti jednom odredbom nije propisano da na uzorcima moraju biti štampan logotip ugovornog organa, zbog čega se žalbeni navod žalioca smatra neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi kako da dostavljeni uzorak zimske jakne nema poliesterski postavu.
Ponovnim uvidom u uzorke i ponudu, utvrđeno je da na dostavljenom uzorku jakne postoji poliesterska odvojiva postava sa vidnom deklaracijom na kojoj je jasno prikazan sastav materijala, a na strani 35. ponude dostavljena je kataloška dokumentacija koja potvrđuje kako je materijal za izradu mješavina poliestera i pamuka u odnosu 65% poliestera a 35% pamuka, što je sve potvrđeno dostavljenim izvještajima labaratorijske analize 1744/21 i 1745/21 na stranama 55.

i 56. ponude; te se zaključuje kako je ponuđač u potpunosti ispunio zadani uslov iz tenderske dokumentacije, zbog čega se ovaj žalbeni navod žalioca smatra neosnovanim.
Ovaj organ takođe smatra neosnovanim navod žalioca da materijal za izradu radnog odijela nije otporan na ulje i vodu, te dostavljene fotografije ne smatra dovoljnim dokazom da materijal od kojeg su izrađeni uzorci propušta vodu i ulje. Naime, žalilac nije imao primjedbe na dostavljeni Zapisnik o uvidu u ponudu broj: 04-02-1314-13/20 od 17.3.2021. godine, što je svojim potpisom i potvrdio, a u istom nisu navedene primjedbe u pogledu nedostataka materijala.
Ovaj organ ne može kao validni dokazi naknadno uvažiti dokaze (fotografije) koje ne predstavljaju dokaz u smislu odredbe članka 102. ZJN, koji bi ovaj organ prihvatio zbog činjenice da takvu vrstu testa ne može vršiti lice koje nije kvalificirano za utvrđivanje vodopropusnosti materijala nego ovlaštena labaratorija, zbog čega se ovaj navod žalioca ne može prihvatiti, te se žalbeni navod smatra neosnovanim.
U pogledu žalbenog navoda da ponuđač nije dostavio katalošku dokumentaciju za sve artikle, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu ponuđača i utvrdio da je pomenuti ponuđač dostavio katalošku dokumentaciju za sve artikle predviđene tenderskom dokumentacijom, ponuda je čvsto uvezana, numerisana, potpisana i ovjerena pečatom ponuđača, te se utvrđuje kako je ugovorni organ pravilno postupio kada je istu ocijenio prihvatljivom, zbog čega ovaj organ i ovaj žalbeni navod žalioca smatra neosnovanim i kao takav se odbija.

Žalbeni navodi u pogledu ponude ponuđača „Inter-Com" d.o.o. Zenica:

Žalilac u žalbenom navodu ističe da ponuđač „Inter-Com" d.o.o. Zenica nije izvršio štampanje logotipa ugovornog organa na uzorcima.
Ugovorni organ navodi da je tenderskom dokumentacijom predviđeno da logotip Ugovornog organa bude odštampan na artiklima na kojima je to traženo, u slučaju sklapanja Ugovora sa izabranim ponuđačem, a ne na dostavljenim uzorcima.
Ovaj organ je izvršio uvid u tačku 3.3. tenderske dokumentacije i utvrdio kako je istom propisano dostavljanje uzoraka uz ponudu, ali niti jednom odredbom nije propisano da na uzorcima mora biti štampan logotip ugovornog organa, zbog čega se žalbeni navod žalioca smatra neosnovanim.
Žalitelj nadalje navodi kako da dostavljeni uzorak zimske jakne nema poliestersku postavu.
Ponovnim uvidom u uzorke i ponudu, utvrđeno je da na dostavljenom uzorku jakne postoji poliesterska odvojiva postava sa vidnom deklaracijom na kojoj je jasno prikazan sastav materijala, a na strnama 49. i 50. ponude dostavljena je kataloška dokumentacija koja potvrđuje kako je materijal za izradu mješavina poliestera i pamuka u odnosu 65% poliestera a 35% pamuka, što je sve potvrđeno dostavljenim izvještajima labaratorijske analize 1770/21 i 1771/21na stranama 62. i 63. ponude, te se zaključuje kak je ponuđač u potpunosti ispunio zadani uslov iz tenderske dokumentacije, zbog čega se ovaj žalbeni navod žalioca smatra neosnovanim.
Ovaj organ takođe smatra neosnovanim navod žalioca da materijal za izradu radnog odijela nije otporan na ulje i vodu, te dostavljene fotografije ne smatra dovoljnim dokazom da materijal od kojeg su izrađeni uzorci propušta vodu i ulje. Naime, žalilac nije imao primjedbe na dostavljeni Zapisnik o uvidu u ponudu broj: 04-02-1314-13/20 od 17.3.2021. godine, što je svojim potpisom i potvrdio, a u istom nisu navedene primjedbe u pogledu nedostataka materijala.
Ovaj organ ne može kao validni dokazi naknadno uvažiti dokaze (fotografije) koje ne predstavljaju dokaz u smislu odredbe članka 102. ZJN, koji bi ovaj organ prihvatio zbog činjenice da takvu vrstu testa ne može vršiti lice koje nije kvalificirano za utvrđivanje

vodopropusnosti materijala nego ovlaštena labaratorija, zbog čega se ovaj navod žalioca ne može prihvatiti, te se žalbeni navod smatra neosnovanim.

U pogledu žalbenog navoda da ponuđač „Inter-Com" d.o.o. Zenica nije dostavio katalošku dokumentaciju za sve artikle, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu ponuđača i utvrdio da je pomenuti ponuđač dostavio katalošku dokumentaciju za sve artikle predviđene tenderskom dokumentacijom, ponuda je čvsto uvezana, numerisana, potpisana i ovjerena pečatom ponuđača, te se utvrđuje kako je ugovorni organ pravilno postupio kada je istu ocijenio prihvatljivom, zbog čega ovaj organ i ovaj žalbeni navod žalioca smatra neosnovanim i kao takav se odbija.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je donoseći odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača pravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se odbija kao neosnovana, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. c) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podneti tužba u upravno sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:

- „ANG" d.o.o Banja Luka
- MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP „HIDROELEKTRANE NA DRINI" a.d. Višegrad,
- EVIDENCIJA
- A / A